**Протокол**

**пленарного заседания Экспертного Совета при Уполномоченном**

**по защите прав предпринимателей в Московской области**

Место проведения: Московская область, г. Красногорск, Бульвар Строителей д.1, Дом Правительства Московской области, кабинет 459-7

Время и дата проведения: 27 января 2015 года, 13-00 часов

Присутствовали: список участников прилагается

Председательствующий: В.А. Головнев - Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об итогах работы Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в 2014 году.

2. О составе Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области в 2015 году

3. О реализации права Уполномоченного на участия в выездных проверках в рамках государственного контроля (надзора) по заявлению предпринимателя

4. О досудебном разрешении споров между государственными органами и предпринимателями в рамках работы Экспертного совета

**По первому вопросу выступили:**

ДОКЛАД: В.А. Головнев

1) о статистике обращений, поступивших Уполномоченному:

Всего 845 жалоб, из них:

53 – из Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

468 – через общественные приемные Уполномоченного в Московской области;

324 – непосредственно в Аппарат Уполномоченного.

2) о методике работы Экспертного совета в 2015 году:

- не реже двух раз в год проведение пленарных заседаний;

- заседания рабочих групп Экспертного совета для рассмотрения системных вопросов или вопросах о массовых или грубых нарушениях, с привлечением компетентных представителей государственных органов.

3) о подготовке Аппаратом Уполномоченного исследования об инвестиционном климате в городских округах Московской области: «Барометр предпринимательского климата Московской области», который будет направлен Губернатору области.

СОДОКЛАД: О.А. Плотникова

1) о работе Аппарата Уполномоченного в части рассмотрения жалоб;

2) о методике работы рабочих групп Экспертного совета:

- преимущество выездных заседаний рабочих групп Экспертного совета выражается в возможности единовременного всестороннего рассмотрения спора с участием представителей компетентных органов и заявителя;

3) о большом количестве жалоб предпринимателей, поступивших из Наро-Фоминского муниципального района, а именно: на действия администраций городских поселений Апрелевка, Калининец, Верея, Селятино.

СОДОКЛАД: С.Н. Пак

1) о муниципальной практике: открытие на территории Московской области общественных приемных Уполномоченного; в настоящее время общественные приемные действуют на территории 1/3 от общего числа муниципальных образований Московской области.

2) о требованиях к руководителям общественных приемных в муниципальных образованиях: из числа авторитетных предпринимателей, учет мнения предпринимательского сообщества.

3) об обращениях, поступивших Уполномоченному через общественные приемные: таких более половины от общего числа.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

2. Одобрить предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области о методике работы Экспертного совета и рабочих групп Экспертного совета в форме выездных заседаний.

3. Систематически направлять Уполномоченному предложения по совершенствованию методики работы Экспертного совета и его рабочих групп в 2015 году.

**По второму вопросу выступили:**

В.А. Головнев: об обновлении состава Экспертного совета при Уполномоченном в 2015 году.

РЕШИЛИ

1. Утвердить состав составе Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области в 2015 году. Прилагается.

**По третьему вопросу выступили:**

ДОКЛАД: О.А. Плотникова

1) о праве Уполномоченного принимать участие в проверках, проводимых в отношении предпринимателей в рамках государственного контроля (надзора): данное право является полномочием, установленным федеральным законом;

2) о практике участия в проверках в 2014 году: выявлены следующие сложности:

- отсутствие достаточной информации у проверяющих органов об указанном праве Уполномоченного;

- отказы должностных лиц вносить сведения об участии представителей Уполномоченного в акт проверки.

3) о положительной практике взаимодействия Уполномоченного с Управлением Роспотребнадзора в Московской области.

ВЫСТУПЛЕНИЕ: О.В. Богатикова

1) об участии представителей Уполномоченного в проверках, проводимых Управлением Роспотребнадзора по Московской области:

- информация о праве Уполномоченного участвовать в проверках доведена до подразделений Управления Роспотребнадзора;

- между Управлением Роспотребнадзора и Уполномоченным заключено соглашение о взаимодействии: дано указание указывать представителей Уполномоченного в акте провекрки;

- в случае нарушения договоренностей должностными лицам Управления Роспотребнадзора и его территориальных подразделений, Уполномоченный может незамедлительно сообщать об этом руководителю Управления или его заместителям.

2) О проведении встречи с предпринимателями в городе Химки 01.12.2014 совместно с представителями Уполномоченного:

- на встрече присутствовало более 90 предпринимателей.

- благодарность за участие.

ВЫСТУПЛЕНИЕ: Н.Н. Баценков

1) об особенностях и специфике законодательства России о налогах и сборах в части правового регулирования налоговых проверок:

- налоговые проверки не относятся к проверкам, проводимым в рамках государственного контроля (надзора);

- Федеральный закон № 78-ФЗ не наделяет правом Уполномоченного принимать участие в налоговых проверках, проводимых в отношении предпринимателя;

- о рассмотрении жалобы ИП Самбуловой Ю.В.: разъяснено право на подачу апелляционной жалобы в порядке, установленном НК РФ.

- просьба занести в протокол заседания: УФНС по Московской области и Уполномоченному необходимо организовать рабочее совещание по вопросам взаимодействия: формы, порядок, границы, - в соответствии с НК РФ.

2) об Общественном совете при УФНС по Московской области.

РЕПЛИКА: В.Б. Крымов: об общественном контроле, предусмотренном законодательством Московской области

ВЫСТУПЛЕНИЕ: И.С. Николаев:

О взаимодействии с Уполномоченным:

- реализация взаимодействия выражается в рассмотрении запросов Уполномоченного прокуратурой Московской области;

- просьба информировать прокуратуру Московской области о фактах нарушений при проведении проверок;

- о мероприятиях, запланированных на 1-ый квартал 2015 года, которые будут обсуждаться на Общественном совете при прокуратуре Московской области, а именно: проверочные мероприятия о соблюдении законодательства сотрудниками правоохранительных органах при проведении ими оперативно-розыскной деятельности, и о соблюдении законодательства при реализации Федерального закона № 159-ФЗ.

ВЫСТУПЛЕНИЕ: В.В. Костин

1) о мероприятии в городе Электросталь;

2) о проверках:

- правовое регулирование государственного контроля, а именно: наличие такого числа проверок сдерживает предпринимателей от открытия бизнеса;

- предложение провести сравнительный анализ правового регулирования о государственных проверках в отношении России и иных стран: наличие существенных отличий, частота проверок и пр.

3) о конкуренции на рынке: российские предприниматели вынуждены конкурировать не друг с другом, а с иностранными компаниями.

РЕПЛИКА: В.И. Винокуров:

О необходимости анализа ситуации в связи с принятием закона о БАДах: просьба представителя прокуратуры Московской области прокомментировать.

ОТВЕТНАЯ РЕПЛИКА: И.С. Николаев: прокуратура Московской области ожидает разъяснений Генеральной прокуратуры РФ по указанному вопросу, мероприятия запланированы на 2-ое полугодие 2015 года.

РЕПЛИКА: В.И. Винокуров:

1) о существенном увеличении числа проверочных мероприятий, проводимых Роспотребнадзором;

2) о необходимости разъяснять предпринимателям требования Роспотребнадзора.

ОТВЕТНАЯ РЕПЛИКА: О.В. Богатикова:

1) план проверочных мероприятий сокращен на 20%;

2) основная часть проверок (около 55%), проводимых Роспотребнадзором, производится по заявлению граждан, как реализация их прав на безопасность продуктов питания, оказания услуг и защиты прав потребителя в целом;

3) количество внезапных проверок предпринимателей составляет 12-15% от общего числа, что составляет 700-800 проверок в год;

4) Управление Роспотребнадзора не обязано комментировать требования, изложенные в федеральном законодательстве.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОТВЕТНЫЕ РЕПЛИКИ:

В.А. Головнев – о возможности использования площадки ТПП МО для разъяснений предпринимателям законодательства о защите прав потребителей

И.Е. Куимов – о серии круглых столов в рамках правового просвещения предпринимателей.

В.А. Фомин – не следует возлагать на Роспотребнадзор задачи по выдаче комментариев федерального законодательства, это задача организаций, деятельность которых направлена на защиту прав и законных интересов бизнеса.

ВЫСТУПЛЕНИЕ: В.А. Фомин

1) поддержка методики Уполномоченного в отношении выездных заседаний рабочих групп Экспертного совета с целью рассмотрения жалоб предпринимателей.

РЕШИЛИ

1. Принять к сведению информацию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

2. Рекомендовать руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственным органам Московской области:

2.1. Довести информацию о праве Уполномоченного на участия в выездных проверках в рамках государственного контроля (надзора) по заявлению предпринимателя в подразделения, осуществляющие проведение указанных проверок.

2.2. Указывать в акте проверки участие в ней Уполномоченного (государственных гражданских служащих Аппарата Уполномоченного по его поручению).

3. Рекомендовать прокуратуре Московской области:

3.1. Разместить на официальном сайте прокуратуры Московской области информацию об участии Уполномоченного на участия в выездных проверках в рамках государственного контроля (надзора) по заявлению предпринимателя.

4. Уполномоченному и Управлению ФНС России по Московской области спланировать рабочее совещание по вопросам взаимодействия в рамках действующего налогового законодательства.

По четвёртому вопросу выступили:

ДОКЛАД: Шутов Д.И.

1) о практике рассмотрения Уполномоченным жалоб на действия (бездействие) и решение федеральных государственных органов (за исключением правоохранительных):

- специфика законодательства об уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ не обязывает рассмотреть жалобу в 30-дневнй срок, поскольку это в большинстве случаев невозможно, закон обязывает уполномоченных информировать заявителя не реже одного раза в два месяца о состоянии и результатах рассмотрения;

- переписка и сроки ее исполнения затягивают решение вопроса;

- как показывает практика, трехсторонние встречи с участием Уполномоченного, заявителя и иного государственного органа, позволяет принять решение по существу спора быстрее.

2) о проекте соглашения о досудебном рассмотрении жалоб с участием Уполномоченного:

- соглашение предлагает порядок совместного рассмотрения;

- границы компетенции сторон соглашения

РЕПЛИКИ:

В.Б. Крымов - критика концепции соглашения, так как порядок оспаривания решений, относящихся к компетенции государственных органов, установлен действующим законодательством и не может быть изменен соглашением

В.И. Винокуров – критика концепции соглашения, так как его цели осуществляются в обычном порядке взаимодействия Уполномоченного и иных органов, установленных законом.

ОТВЕТНАЯ РЕПЛИКА: Д.И. Шутов

1) соглашение подразумевает порядок рассмотрения споров, вытекающих из публичных правоотношений, и не затрагивает вопроса о пересмотре компетенции государственных органов;

2) фактические сроки рассмотрения можно сократить, применяя метод досудебного урегулирования споров, так как направление запросов и получение ответов на них занимает больше времени.

3) в России отсутствует законодательно оформленный институт досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений. Существует медиация, третейские суды, но они рассматривают в досудебном порядке споры хозяйствующих субъектов, вытекающие из гражданско-правовых отношений. В УФНС по Московской области существует отдел досудебного урегулирования споров, и практика показывает положительный результат (в том числе при взаимодействии с Уполномоченным в 2014 году).

РЕПЛИКА: В.А.Головнев – предложение участникам заседания рассмотреть проект соглашения и направить предложения.

РЕШИЛИ

1. Принять к сведению информацию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

2. Рекомендовать руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственным органам Московской области, прокуратуре Московской области:

2.1. Изучить проект соглашения между государственным органом и Уполномоченным о досудебном рассмотрении жалоб предпринимателей (далее – проект соглашения).

2.2. Направить Уполномоченному мнение по проекту.

2.3. В случае возникновения предложений по изменению проекта соглашения направить их в Аппарат Уполномоченного.

Уполномоченный

по защите прав

предпринимателей

в Московской области В.А. Головнев

Секретарь

Экспертного совета Д.И. Шутов